

# FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA

*Alejandro Noboa*

**(beta versión)**

Copyright ©2007

Ateneo *Ayuí*

Salto

Impreso en Impresora Salto

Amorin 150. Salto ROU.

# FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA

---

## Contenido

	Págs
<b><u>I.1. La comprensión del sentido</u></b> .....	5
<b><u>I.2. Los paradigmas actuales en la investigación cualitativa</u></b> .....	10
<b>I.2.1 El postpositivismo</b> .....	10
<b>I.2.2 El paradigma interpretativo</b> .....	12
<u>Sociofenomenología</u> .....	12
<u>Etnometodología</u> .....	14
<u>Interaccionismo simbólico</u> .....	17
<u>La teatralización de la vida cotidiana según E. Goffman (1959)<sup>1</sup></u> .....	20
<b>I.2.3 El paradigma sociocrítico</b> .....	22
<u>Ciencia y tipos de intereses</u> .....	25
<u>Ciencia social crítica y profesionales de la sociología</u> .....	27
<u>Las metodologías participativas</u> .....	28
<b>I.2.4 Una disgresión respecto a la Teoría Fundamentada</b> .....	29



## I.1. La comprensión del sentido

---

Sin duda uno de los grandes maestros fundadores de la sociología y dentro de ella la investigación cualitativa fue Max Weber. Este autor incorporó dos conceptos que dan cimientos a esta perspectiva, la idea de *verstehen* y el concepto de tipo ideal. Ambos enmarcados dentro de la gran meta que significa encontrar el sentido de las acciones de los actores.

La *verstehen*, operación fundamental para la construcción del sentido de la acción individual, parte de la base que desde la interioridad del observador y teniendo en cuenta la exterioridad de las acciones del actor, es posible construir el sentido o mejor los motivos por los cuales ese actor produce una determinada acción. En todos los casos se parte del supuesto de que es imposible para el observador (científico) descubrir las causas que dan lugar a la acción individual. Ante esta imposibilidad lo que queda es reconstruir el sentido partiendo de la racionalidad contextualizada del observador y sin dejar de lado las observaciones que se puedan hacer del comportamiento del actor.

*“Debe entenderse por sociología: una ciencia que pretende entender, interpretándola, la acción social para de esa manera explicarla causalmente en su desarrollo y sus efectos.”* Weber, 1969:5)<sup>2</sup>

Lo que el observador históricamente condicionado va a realizar cuando opera mediante la *verstehen* es atribuir a las acciones observadas del actor un sentido en función de los motivos que a

partir de una racionalidad reconstruída por el observador el pueda estar esgrimiendo.

Se dice históricamente condicionado porque la perspectiva que produce la sociología está condicionada por el contexto histórico y social de cada época, tanto el comportamiento del actor como el conocimiento que crea el observador están sometidos a un tiempo histórico.

Weber refiere al sentido de varias formas: el sentido mentado, mentado por quién por el actor es decir el existente de hecho en un caso históricamente dado; el sentido calculado como promedio en una determinada masa de casos (no es posible para las ciencias humanas); y el sentido construído científicamente en un tipo ideal con actores de ese carácter (ideal).

En otras palabras la comprensión del sentido puede darse mediante la construcción de tipos ideales, en cuanto a su no existencia real.

La comprensión del sentido puede ser de tipo racional (lógica o matemática) o endopática (afectiva), en un caso se comprende intelectualmente de un modo diáfano y exhaustivo creando la “*conexión de sentido*” y en el otro se revive plenamente la “*conexión de sentimientos*”.

Se comprende racionalmente y de modo unívoco cuando se demuestra lógica o matemáticamente una conexión de significado, en tanto y de igual manera “*cuando alguien basándose en los datos ofrecidos por “hechos” de la experiencia que nos son “conocidos” y en fines dados, deduce para su acción las consecuencias claramente inferibles (según nuestra experiencia – agrego la del observador) acerca de la clase de medios a emplear*” (Weber; 1969:6)

En ese sentido sostuvo Weber cuanto más se somete el observador a los avatares de la vida en sociedad mejor preparado para conocerla y eso es lo fundamental de la sociología como ciencia.

Cuando se pretende construir tipos ideales hay que operar en primer término reconstruyendo la acción racional con arreglo a fines, para luego incorporar las irracionalidades típicas de la acción humana. Es en este sentido que la sociología es racionalista, es decir en la medida que utiliza la racionalidad para construir la acción típica sin el efecto de las irracionalidades, y sólo después las incorpora para explicar (interpretando) la acción social “real”.

Sin duda que la posición metodológica del autor abre el camino a la investigación cualitativa, en la medida de que sólo es posible interpretar la acción social e interpretar significa darle sentido, buscar sus motivos, mediante la construcción de tipos ideales racionales con arreglo a fines y luego detectar las variaciones debidas al efecto de los afectos de las emociones.

Recapitulando la comprensión puede ser del sentido mentado, actual (expresado) o como se afirma en el párrafo anterior comprensión explicativa que urge en los motivos que pudo tener el actor para desarrollar tal acción. La tarea de la ciencia social es comprender explicativamente, es decir dar cuenta de los motivos (de las causas que desencadenan la acción).

La comprensión científica para la sociología es construir la conexión de sentido mediante el uso del método tipológico para elaborar un *tipo ideal* de un fenómeno que ocurre.

En todos los casos no se está ante lo evidente, lo válido, lo verdadero, sino ante una hipótesis de interpretación y ese es el límite posible del conocimiento sociológico.

*“A menudo queda, desgraciadamente, el medio inseguro del experimento ideal, es decir, pensar como no presentes ciertos elementos constitutivos de la cadena causal y construir entonces el curso probable que tendría la acción para alcanzar así una imputación causal.”* (Weber; 1969:10)

Imputación causal en cuanto a conexión de sentido adecuada al contexto del actor y del observador, ambos históricamente condicionados.

Ahora bien, las características que Weber atribuye a los tipos ideales, en tanto construcciones científicas son las siguientes:

- a. son el resultado de la acentuación de uno o varios puntos de vista;
- b. no son absolutamente concretos ni generales, son un constructo con visos empíricos y visos de abstracción;
- c. son asintóticos, se aproximan a la realidad no son reales;
- d. se ubican en una zona intermedia entre lo nomotético y lo ideográfico;
- e. reconstruye personalidades, estructuras sociales y/o acciones individuales;
- d. deben ser considerados como medio para ...(conocer) y no como un fin.

Por otro lado el autor tiene claro que en la interpretación de las acciones sociales van a influir las representaciones sociales del actor (sin duda) pero además las representaciones sociales del observador. Es decir previene de la afectación ineludible de las representaciones sociales y del lenguaje en la tarea de la sociología, pero a su vez considera que esas afectaciones permiten un mayor y más profundo conocimiento de lo social.

Esta es una rentabilidad que los sociólogos pueden explotar y configura una ventaja para el trabajo científico y otorga una fortaleza ante la observación externa sin inmersión.

Por otro lado el autor pone énfasis en el punto de vista con que se construye conocimiento en sociología, siendo parte inherente de la misma y generando que un fenómeno puede ser caracterizado típicamente ideal enfatizando un rasgo o puede ser caracterizado y clasificado en otro sentido enfatizando otro rasgo. La forma de

“*objetivar*” este hecho es idealizando el fenómeno, es decir cargándolo de teoría, aumentado su grado de abstracción y logrando el acuerdo intersubjetivo entre observadores.

## **I.2. Los paradigmas actuales en la investigación cualitativa**

---

La idea de paradigma está tomada de Thomas Kuhn, quién en su libro “*La estructura de las revoluciones científicas*” (Kuhn, T. S.; 1965: 13)<sup>3</sup> define: “*Considero a éstos (paradigmas) como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.*”

En otras palabras son grandes cosmovisiones más o menos articuladas lógicamente, que posibilitan observar y transformar el mundo desde una perspectiva.

Kuhn nos habla de que los paradigmas proporcionan conceptos, explicaciones, herramientas, etc., son las gafas con las que se mira el mundo.

De esta manera se ha preferido clasificar los diferentes enfoques que existen sobre la investigación cualitativa en tres grandes paradigmas: el postpositivista, el paradigma interpretativo y el sociocrítico o también conocido como transformativo.

### **I.2.1 El postpositivismo**

Destronado el positivismo como *desideratum* de la razón y de la verdad objetiva, se alza una nueva versión más matizada denominada postpositivismo<sup>4</sup>. El descubrimiento de las leyes generales causales verdaderas deja lugar a la probabilidad, a la provisoriedad del conocimiento científico. El criterio de

contrastación deja de ser la verificabilidad y pasa a ser la falsabilidad. El apego a las técnicas estadísticas se mantiene pero con la convicción de que no son el único modo de conocer, aunque si el más importante. Ya no se sostiene la unicidad del método, aunque si la necesidad de un proceso explícito de acercamiento a la realidad de las cosas.

El requisito de que sólo se conoce científicamente mediante la deducción y/o la inducción.<sup>5</sup>

Se puja por el mantenimiento de la objetividad en tanto separación sujeto - objeto, pero también se la matiza, en el sentido de que sólo se la requiere en el proceso metodológico de contrastación, y no tanto en la construcción de los artefactos de medida sean estos conceptuales o instrumentales. Se admite la posibilidad de la injerencia de muchas formas de conocimiento en la fase previa a la contrastación, luego solamente se o pera lógicamente (contrastación deductiva de teorías) y técnicamente (contrastación empírica).

No se renuncia ni a la precisión de la medida, ni a la formalización de las relaciones encontradas, sólo que se las matiza a un contexto social determinado.

Sin duda que esta tradición permanece alejada de la perspectiva cualitativa, reduciendo su accionar a la realización de estudios exploratorios. No se puede ni validar, ni construir teorías con la investigación cualitativa, solamente es posible concretar exploraciones que luego habiliten estudios que permitan generalizar sus conclusiones, y esto en función de niveles de confianza y márgenes de error.

## **I.2.2 El paradigma interpretativo**

### Sociofenomenología

Concebida por Alfred Schutz quién se inspiró en Husserl, publica su obra principal en 1932.

La preocupación principal de los sociofenomenólogos está centrada en el modo en que los actores crean y construyen la realidad social, realidad social del mundo de la vida cotidiana. Ahora bien esto lo hacen desde la conciencia y no en relación a una realidad empírica. La propuesta es priorizar formas de conocimientos no empíricos, en el entendido de que es la conciencia la que confiere significado a los objetos y que las personas actúan en consecuencia.

La ciencia (no la ciencia positiva) es una entre muchas otras formas de conocer, debe describir el mundo y ocuparse de la construcción de modelos teóricos y conceptuales de ese mundo. Incluso más el mundo a estudiar es el mundo de la vida cotidiana.

Los actores operan dentro de los significados otorgados por el mundo de la vida, en cambio al científico (positivo) se le exige separarse de sus propias situaciones biográficas, realizar su actividad esterilizado de las posibles influencias humanas.

Cuál es el método propuesto por los sociofenomenólogos?. Recuperan de Weber la construcción de tipos ideales, esa es su propuesta, y en ese sentido abogan por la elaboración de tipificaciones y de recetas.

Tipificaciones son los tipos ideales que se construyen para conceptualizar un tipo personal, se refieren a las personas.

Recetas tienen que ver con situaciones o acciones que se producen en la vida cotidiana.

La construcción de tipos ideales en la perspectiva de esta escuela no es arbitraria, exige el cumplimiento de una serie de criterios: a. relevancia, relevante para el mundo que se está estudiando;

b. adecuación, sentido para los propios actores, es decir estos deben identificarse con la construcción teórica, no debe generar extrañamiento;

c. coherencia lógica, claridad y nitidez, el tipo ideal no puede ser contradictorio en sí mismo;

d. compatibilidad, la construcción que se efectúe debe ser compatible con el conocimiento acumulado hasta el momento, exigiría una fuerte fundamentación un constructo que contradijera lo conocido;

e. interpretación subjetiva, el tipo ideal debe estar de acuerdo con las significaciones de los actores del mundo de la vida.

En síntesis el trabajo de los investigadores partidarios de la sociofenomenología es construir un discurso a partir de los discursos que cotidianamente construyen los actores sociales, y en ese sentido es una construcción de segundo orden.

Esta tarea es perfectamente posible extrayendo los aspectos típicos de la situación cotidiana.

Otro aspecto no menos importante de la teorización de Schutz es el requisito de intersubjetividad del conocimiento que se construye, y este es intersubjetivo en tres sentidos: reciprocidad de perspectivas, intercambiabilidad de puntos de vista, origen y distribución social del conocimiento. Esto en el entendido de que son las conciencias que se comprenden mutuamente y no las interacciones entre los individuos.

Recapitulando, según John Cresswell, citado por Alvarez Gayou-Jurgensson<sup>6</sup> (2006: 86), los investigadores que realizan análisis fenomenológico adscriben sus trabajos con las siguientes características:

- *Buscan la esencia, estructura invariable del significado de la experiencia.*
- *Enfatizan en la intencionalidad de la conciencia, es decir, que las experiencias contienen la apariencia externa y la interna, las cuales se basan en la memoria, la imagen y el significado.*
- *Realizan el análisis fenomenológico de los datos mediante una metodología reductiva, con auxilio del análisis de discursos y de temas específicos, y con la búsqueda de significados posibles.*
- *Apartan su propia experiencia, en la más pura tradición de la investigación naturalista.*
- *Confían en la intuición, en la imaginación y en las estructuras universales para aprehender la experiencia.*
- *Suspenden cualquier juicio respecto a lo que es real o no lo es (epogé).*
- *Comprenden las perspectivas filosóficas detrás de la teoría, especialmente el concepto de estudiar como una persona experimenta un fenómeno.*
- *Elaboran preguntas de investigación tendientes a explorar el significado que las personas confieren a la experiencia, y solicitan que se les describan las experiencias vividas cotidianamente.*
- *Obtienen información de quienes han experimentado el fenómeno que estudian, generalmente por medio de entrevistas.” (Alvarez Gayou – Jurgenson; 2006:86)*

### Etnometodología

*“La Etnometodología es la búsqueda empírica de los métodos empleados por los individuos para dar sentido, al mismo tiempo, realizar sus acciones de todos los días: comunicarse, tomar decisiones, razonar. Para todos los etnometodólogos, la Sociología será, pues, el estudio de estas actividades, ya sean triviales o científicas, considerando que la propia Sociología debe*

*ser entendida como una actividad práctica.*” (COULON, A. 1987: 32)<sup>7</sup>

Esta corriente a diferencia de la sociofenomenología va a producir un sinnúmero de trabajos empíricos. Su fundador Harold Garfinkel (*Studies in ethnomethodology*, 1968) se preocupa por estudiar los modos como la gente organiza el conocimiento que tiene sobre los cursos de acción normales, de sus asuntos habituales y de los escenarios acostumbrados.

Toda su producción va a estar orientada a poner en evidencia cuales son las reglas que rigen la vida cotidiana, aspecto que comparten con la fenomenología, pero estos las buscan generando situaciones que rompen con esas reglas.

Han producido ingentes cantidades de experimentos de ruptura o sea aquellos que mediante la provocación del investigador dejan en evidencia los marcos normativos que rigen la vida cotidiana.

Su objetivo es estudiar las prácticas y los métodos normales que las personas ponen en juego permanentemente y que dan estabilidad y continuidad a la vida cotidiana.

Las características de un estudio etnometodológico son las siguientes:

- a. analiza cualquier coyuntura social, en especial situaciones microsociales;
- b. importa reconstruir la racionalidad de los sujetos entre el conjunto de prácticas que estos desarrollan;
- c. la racionalidad está ligada a la práctica y estas aparecen organizadas socialmente;
- d. las actividades de los sujetos son actividades coherentes, dentro de una cosmovisión que ordena la vida cotidiana;
- e. el sentido de la organización de las actividades lo da el contexto social en el que se realizan.

El carácter obvio y natural del mundo social es el producto de las prácticas sociales (socializadas) mediante la educación, en ese sentido forman parte de las *cosas que todos saben* y para conocerlas a los etnometodólogos no se le ocurrió mejor cosa que romperlas experimentalmente, generando situaciones problemáticas y extrañas para hacer emerger los supuestos que todos manejan en la vida social.

*“Me refiero a las prácticas que realizan las partes dentro de los escenarios en los que obstinadamente dependen de habilidades y conocimientos que dan por sentados y reconocen, y al conocimiento y al derecho o competencia que tienen de realizar el trabajo necesario para esos logros. Por último también me refiero a que el hecho mismo de que den por sentadas esas competencias proporciona a las partes escenarios distintivos y características particulares y, por supuesto, les aporta también recursos, problemas y proyectos.”* (GARFINKEL, H.; 2006:9)<sup>8</sup>

Meridianamente clara la cita de Garfinkel, describe el objeto de la sociología para los etnometodólogos.

Sin duda el carácter reflexivo e indexical de la etnometodología se hacen patentes. El primer caso en cuanto al poder de construcción de sentido que es capaz de generar dando forma al contexto, es decir el poder creativo del lenguaje configurando el contexto a través del sentido. *“Describir una situación es construirla.”* (COULON, A.; 1987:44).

Obviamente la reflexividad no debe confundirse con la reflexión, prácticas reflexivas significa que con ellas dan sentido al contexto en que se producen, de alguna manera dan lugar al contexto y esto no necesariamente está ligado a la acción de pensar en lo que se hace, o sea la reflexión.

En el segundo caso a la inversa el contexto como productor del sentido de la acción concreta. En otras palabras las acciones sociales adquieren sentido en un contexto, y este es que produce ese sentido.

Las palabras sólo toman sentido completo dentro de un contexto de producción, sólo si son acomodadas a una situación.

*“La significación de una palabra o de una expresión proviene de factores contextuales como la biografía del locutor, su intención inmediata, la relación única que mantiene con su oyente y las conversaciones pasadas.”* (COULON, A.; 1987: 35).

Queda clara la imposibilidad de generalizar que tienen las ciencias sociales ya que sus construcciones dependen del contexto, las descripciones que se realizan en todos los casos dependen del contexto, ya que poseen las mismas propiedades que las descripciones de la vida cotidiana que usa la gente para desempeñarse normalmente.

Hay dos conceptos más que son centrales para los etnometodólogos, la idea de “*accountability*” o sea el concepto de que el mundo es inteligible, descriptible y analizable. La otra idea también importante es la idea de noción de miembro donde se considera parte un grupo a aquel que está dotado de un conjunto de procedimientos que permiten dar sentido al mundo que lo rodea. En otras palabras a quién controla y domina el lenguaje común a determinado grupo, sólo en ese sentido se es miembro de un grupo social y no de otro.

Sin duda la etnometodología significa un rico aporte a la investigación cualitativa, prolífera en métodos y técnicas.

### Interaccionismo simbólico

A partir de una relectura de George H. Mead (1934), Charles Horton Cooley (1902) de Robert Park (1915) entre otros<sup>9</sup>,

es que Herbert Blumer (1969) va a fundar una nueva corriente teórica de gran influencia en la investigación cualitativa: el interaccionismo simbólico.<sup>1</sup>

Su preocupación central estuvo en la influencia que produce en los comportamientos de los hombres el significado que estos otorgan al mundo que los rodea.

El interaccionismo simbólico propone tres premisas básicas: 1. las personas actúan respecto de las cosas y de las otras personas sobre la base de significados que estas entidades tienen para ellas. Es decir hay una implicación directa entre el aspecto simbólico de una cosa o persona y la acción que se produce.

2. los significados son productos sociales que se crean en la interacción social. No hay una significación dada o natural de las cosas, más bien por el contrario el significado lo da la interacción social, o sea los actores en su desempeño cotidiano.

3. los actores crean ese significado mediante un proceso de interpretación, y este proceso pasa por dos momentos, uno es que el actor se lo indica a sí mismo cuáles son las cosas sobre las que actúa, y dos en esa comunicación consigo mismo el actor interpreta manipulando los significados, en función de la situación en que está y de la dirección de su acción.

La hipótesis de trabajo creadora según Blumer es la propuesta por George Mead que distingue la interacción simbólica de la interacción no simbólica. Sea esta cuando emplea gestos o cuando emplea símbolos significantes. Los gestos según Mead atienden a una respuesta sin interpretación, en tanto en el caso de la interacción simbólica esta está presente. O sea hay una acción pero también una interpretación de esa acción que motiva una respuesta dando lugar a la interacción social. La respuesta no es automática sino que responde a los significados que esa acción tiene para el actor, y esta no es cuestión objetiva sino subjetiva del actor.

---

<sup>1</sup> Noción acuñada por Blumer en 1937.

Además para que se de la interacción las personas tienen que posicionarse en la situación que está el interlocutor para poder captar el sentido que el está dando a su acción y permitir el entendimiento.

*“La vida de un grupo humano constituye un vasto proceso consistente en definir al prójimo lo que ha de hacer y, al mismo tiempo, en interpretar las definiciones formuladas por los demás. A través de este proceso las personas hacen que sus actividades encajen en las ajenas, a la vez que forman su propia conducta individual. La actividad conjunta y el comportamiento individual se forman dentro y a través de ese proceso continuo.”* (BLUMER, H.; 1992: 35).

Igualmente el autor menciona los aspectos indispensables para la tarea de la ciencia empírica: a. contar con un marco teórico previo a la indagación; b. formulación de preguntas orientadoras de la investigación, formulación de problemas de investigación; c. señalar cuales serán los datos que se pretenden construir, e indicar el camino que se ha de recorrer para llegar a ellos; d. detectar las relaciones entre los datos, e interpretar los hallazgos, contando para ello con el empleo de los conceptos. Siendo este último paso el cierre dialéctico que Blumer propugna con el marco teórico. (ver BLUMER, H. 1992: 51 a 53).

Un autor que se desarrolla dentro de esta escuela y que merece un tratamiento especial por su relevancia es Erving Goffman, se pasará ahora a su estudio.

La teatralización de la vida cotidiana según E. Goffman (1959)<sup>10</sup>

Este autor fue quien introduce para el estudio de la interacción social el recurso de la dramatización, es decir que concibe a la sociedad como una gran obra de teatro. Las personas representan diferentes papeles con mayor o menor éxito. Para estudiar esto dispone de un arsenal de recursos que permiten un análisis riguroso de la interacción social.

Son componentes de su modelo los mismos con que cuenta la obra de teatro: el escenario, los actores, los bastidores, el público y las líneas de actuación.

La perspectiva dramática es un recurso para analizar el modo de interacción cara a cara que es lo que Goffman va a estudiar.

Los sí mismos de los interaccionistas son convertidos en actores teatrales por el autor, en ese sentido va a tener un trasfondo psicobiológico desde donde se va desarrollar el personaje, lo que va importar a las ciencias sociales este último.

El personaje es construido socialmente por el actor, por el contexto de actuación, por los demás actores y por el público.

Goffman concibe dos unidades interaccionales: el sí mismo (actor) y el equipo. En un caso la actuación es individual y el otro es colectiva, naturalmente que las actuaciones y roles en un caso y en otro son diferentes.

El actor-personaje *dice* con su imagen y además conlleva un cúmulo de supuestos que conforman el papel de actuación. Siempre intenta alcanzar sus objetivos y además quedar en buen lugar ante los demás.

El equipo en tanto agrega la estructuración que se produce en todo nucleamiento colectivo y los rituales imprescindibles para el mantenimiento de esa estructuración.

Ahora bien no todo es creatividad de los actores, existen elementos que condicionan las actuaciones, en ese sentido resulta interesante destacar el concepto de región y sus diferentes tipos: privada, pública o delantera y exterior.

Región es el contexto donde se desarrolla la acción (dramatización), es decir el ambiente donde los personajes desempeñan su papel.

Llama región privada al ambiente donde el personaje deja entrever sus aspectos más íntimos, donde deja las formalidades para mostrarse menos atado a las reglas de la cortesía (respeto a los demás) y del decoro (defensa de la propia imagen). Normalmente ocurre en la región privada la recuperación o descanso después de la representación y se prepara para una nueva actuación. La práctica del trato es informal y se puede producir el apoyo entre los compañeros previos o posteriores a la actuación pública.

La región pública o delantera es la más expuesta al público, donde las reglas de la convivencia social se respetan a rajatabla, donde el control de las impresiones y su utilización por los participantes se hace explícito.

Sin duda que el desempeño en la región pública exige un mayor control de las acciones y de las expresiones.

La región exterior, no es ni pública ni privada, es una zona residual que puede incluirse según el giro de la actuación, forma parte de una diáspora de fenómenos que en algún momento pueden influir en la actuación o no.

En todos los casos cruzar el límite de una región a la otra significa dejar una identidad social y asumir otra.

Según Goffman, hay elementos que van a condicionar las actuaciones, la dinámica interna de las regiones es uno de ellos, conjuntamente con los valores sociales en juego y la presión social externa (región exterior).

Por último en una etapa posterior de su producción intelectual el autor va a desarrollar la idea de *frames* o marcos de interacción. Estos corresponde a los esquemas mentales que preceden a toda

interpretación, estos nos sirven para percibir, identificar, clasificar y designar muchos acontecimientos de la vida social.

En otras palabras la capacidad de construcción creativa de la interacción social ya no va a ser tan libre como lo concibió en algún momento, sino que las limitaciones que imponen los marcos o esquemas mentales determinan las posibilidades de producción. Es decir el orden interaccional va a tener una autonomía relativa respecto al desempeño de los papeles, ya que van a existir un conjunto de reglas de interpretación que seleccionan los datos relevantes en una interacción determinada. No va a ser el actor únicamente quien construye el personaje, sino que dependerá de los marcos mentales de quienes participan y de los marcos mentales de quienes observan el cómo se construye la interacción social.

### **I.2.3 El paradigma sociocrítico**

El análisis de las posturas metodológicas de la Escuela de Frackfurt y en especial la adoptada por Jürgen Habermas no resulta accesible, especialmente y en el entendido de que estos autores han desarrollado su pensamiento más en el campo teórico y en algunos casos filosófico.

Una de las obras representativas de la investigación de esta escuela es "*La personalidad autoritaria*" de Adorno y Horkheimer. Es allí donde su propuesta hacia se ha orientado más al campo empírico logrando un producto excepcional y sellando el precepto de la que la ciencia social se construye en esos dos ámbitos: el teórico y el empírico.

En cuanto a Habermas su reflexión teórico - metodológica está plasmada en varios trabajos, se rescata particularmente la "*Lógica de las ciencias sociales*"<sup>11</sup>.

La iracunda crítica al positivismo especialmente en lo que hace a la incompetencia de la Ciencia (naturales) para juzgar sobre los fines

que persigue alcanza y deja al desnudo y sin argumentos válidos a dicha tradición.

La tan manida objetividad y neutralidad de la Ciencia cae bajo la artillería demoledora de los escritos habermasianos, centrando su mira en las implicaciones éticas que tiene todo trabajo científico, alejándolo de la neutralidad y de la objetividad reivindicada por los positivistas.

En ese sentido el positivismo se descubre como aparato teórico de dominación, que bajo su supuesta objetividad y neutralidad de la técnica, sólo va a esconder un sistema de dominación que oprime y explota a los sujetos observados, ahogando y manipulando sus conciencias y sus intereses.

En tal sentido la Ciencia no deja de ser ideología e ideología de la sociedad capitalista, que pretende esconder la estructura de dominación bajo el nombre de la neutralidad y de la objetividad.

*“El proceso de investigación organizado por los sujetos pertenece, a través de los actos de conocimiento, al contexto objetivo que se busca conocer”.* (Habermas; 1990: 22)

En otras palabras no se puede hacer ciencia social y dejar de pertenecer al mundo de lo social del cual se es parte, o sea no se puede obviar la forma de pensar, la forma de sentir, las aspiraciones, etc.

En tanto sujeto cognoscente es imposible abandonar las posiciones sobre el “objeto” del cual se es parte, e igualmente no es posible dejar de lado los principios respecto a un sistema que explota y aliena. Por tanto no se puede dejar aparte los propósitos que se persiguen con el trabajo de investigación que no pueden ser otros que aquellos iluminados por la ética del cambio social o sea la liberación de los hombres sojuzgados por el sistema de dominación capitalista.

La realidad no está “dada” sino que es construída y transformada por la acción humana. La ética no está ajena al conocimiento científico, sino que debe formar parte de él. La objetividad no es una prueba empírica sobre el objeto sino que es un acuerdo de puntos de vista fundamentado en un argumento discursivo, es decir un discurso que explica la realidad y no a la inversa, o sea que la realidad posibilite el discurso como sostienen los positivistas.

La Ciencia como actividad humana no puede dejar de lado los aspectos éticos que bajo su falsa neutralidad y objetividad deja ocultos, la Ciencia sólo puede ser una herramienta de cambio social si adopta la acción comunicativa *“racionalidad dada por la necesidad de entendimiento entre sujetos capaces de lenguaje y acción. Acción que desvela los argumentos ideológicos de los discursos de dominación volviéndolos transparentes y posibles de ser comprendidos en libertad”*. *La acción comunicativa es un proceso cooperativo de entendimiento , claro está si dos personas están de acuerdo sobre algo eso no significa que ello es verdad.”* (del entendimiento entre los hombres) e introduce la discusión sobre los fines que persigue.

*“Las referencias valorativas son metodológicamente inevitables y sin embargo (para el positivismo) no vinculantes objetivamente. Estamos, pues (si aceptamos tal cosa), obligados a hacer explícita la dependencia de nuestros enunciados descriptivos respecto de nuestros presupuestos de contenido normativo (necesariamente teóricos y valorativos).”* (Habermas; 1990: 74)

Concebir una Ciencia sin valores es taparse los ojos frente a las hojas que impiden ver el bosque, es reducir el trabajo científico a su carácter instrumental es pretender que la realidad habla por si sola, sin el ineludible estímulo de la curiosidad científica motivada por los afanes de realización y liberación humana.

El conocimiento tiene además raíces históricas y sociales y está sujeto a los intereses humanos jerarquizados en la estructura social de dominación social. Los intereses van a organizar la percepción y el conocimiento de la realidad observada, si los mismos están estructurados en un orden social a él responderán y eso es lo que ocurre con la Ciencia.

Incluso más, Habermas sostiene que la organización científica constituye una burocracia idéntica a la organización industrial base estructural de la sociedad capitalista, por tanto se hace acreedora de las mismas críticas.

La división social del trabajo científico reproduce la organización del sistema capitalista que se estratifica en dominantes y dominados, dividiendo drásticamente la organización del trabajo científico entre quienes piensan y planifican y quienes ejecutan la tarea de investigación, y ni que hablar del mantenimiento enajenado a los sujetos estudiados.

### Ciencia y tipos de intereses

El autor analiza tres tipos de intereses asociados a diferentes formas de la Ciencia:

a. interés técnico, vinculado al hipotético deductivismo (neopositivismo); b. el interés práctico, vinculado a la hermenéutica; y c. el interés emancipatorio, asociado a la dialéctica productora de la Ciencia Social Crítica.

El *interés técnico* produce una racionalidad instrumental o sea útil para la manipulación y control del mundo físico y social. Para Habermas es una ideología que encubre la dominación y explotación del mundo material y humano y es propia del sistema capitalista de producción.

Reduce los asuntos morales y estéticos a problemas técnicos o sea cambia el porqué se hacen las cosas a la discusión del como se

hacen, y centra su objetivo en ello, olvidando los interrogantes principales que deben guiar el trabajo científico.

El único conocimiento válido es el experimentado por los sentidos y aquel que busca la explicación, la predicción y el control, imprescindibles para el mantenimiento del sistema.

La acción individual no va a ser el resultado de la reflexión iluminada por los principios y valores sino inexorablemente será el producto de las leyes invariantes que rigen el mundo de lo social, determinando un terrible condicionamiento para la acción humana y anulando toda pretensión de transformación, sino que solamente hay lugar para el sostenimiento del modelo de dominación.

El *interés práctico*, produce una racionalidad comprensivista o sea con ella aprendemos los significados de las acciones sociales. Esta comprensión implica empatía y aceptación. El mundo del sentido de las cosas para el otro se nos esclarece por su similitud con el nuestro. Esta es una función ineludible de la ciencia social pero no la única, se remite a una mera descripción de la realidad y de los significados que los hombres dan a su acción. Para la construcción de la Ciencia Social Crítica se hace necesario acompañarlo además el interés emancipatorio que libere en su accionar (científico) a los sujetos sojuzgados y manipulados.

El *interés emancipatorio*, produce un conocimiento crítico y orientado a la acción. Se esfuerza por comprobar cuando los enunciados teóricos captan leyes invariantes de la acción social y cuando reflejan relaciones de dependencia ideológica. El discurso de la ciencia deberá ser esencialmente esclarecedor del sistema de dominación ideológico, deberá poner en evidencia las maniobras del sistema para manipular y controlar a los hombres.

Si emerge la dependencia o dominación la Ciencia Social Crítica buscará hacer a los seres humanos más concientes de sus propias

realidades y más críticos de sus posibilidades y alternativas. Propenderá a desatar su potencial creador e innovador para la transformación social.

### Ciencia social crítica y profesionales de la sociología

En este sentido Habermas postula las condiciones para la construcción de la Ciencia Social Crítica:

1. La teoría debe rechazar las nociones positivistas de racionalidad, objetividad y verdad, ellas son una construcción ideológica;
2. la teoría debe admitir la necesidad de utilizar las categorías interpretativas de los sujetos estudiados, esa es una imposición ética;
3. en la teoría hay que buscar los elementos para suministrar los medios que permitan diferenciar interpretaciones ideológicamente distorsionadas de aquellas que no lo están y ella debe proporcionar alguna orientación acerca de cómo superar los autoentendimientos distorsionados;
4. la teoría debe preocuparse de identificar aquellos aspectos del orden social existente que frustran la persecución de fines racionales, es decir aquellos fines que apuntan a la liberación de los hombres;
5. la teoría necesariamente debe ser práctica, en el sentido de su necesaria conexión con la ética y con la transformación social.

En síntesis, la Ciencia Social Crítica debe abogar por poner en claro los diferentes factores que conforman la realidad social, desentrañar su significado para los grupos humanos en estudio y cooperar a la transformación social.

*“Para el discípulo de Rickert (Weber) una ciencia de la cultura no puede agotar su interés en la investigación de las regularidades empíricas (meta principal del positivismo científico). Sus*

*preguntas se dirigen no sólo al análisis de la condicionalidad de los fenómenos culturales, sino también a hacer visible su significado.” (Habermas; 1990: 71)*

Cuál es el papel que cabe al profesional: va contra la enajenación y la dominación, el profesional en ese sentido es un militante social; respeta las voluntades de los sujetos, deja que sean forjadores de su propio destino; propone la implicación y participación de los sujetos estudiados en los procesos de transformación imprescindibles para su liberación.

En términos más estrictamente metodológicos los grupos sociales implicados en el proceso de intervención social van a elaborar, experimentar, evaluar y redefinir su proyecto de cambio social acompañados por el profesional sociólogo.

Importa lo que los sujetos investigados piensen y creen, lo que los sujetos aspiran para desde una mirada profesional y en una fase de reflexión colectiva repensarlo, criticar y transformar la realidad injusta.

Apropiación del conocimiento y crítica son dos pasos para la construcción de la Ciencia Social Crítica.

### Las metodologías participativas

Sin duda que los fundamentos teóricos aportados por Jürgen Habermas tienen que ver con los desarrollos posteriores de las metodologías de la investigación – acción, o investigación – acción – participación, o metodologías participativas, como se quieran llamar. Es decir aquellas propuestas que pretenden recuperar para la ciencia los discursos y las percepciones de los sujetos en proceso – de – desarrollo/ liberación.

A partir de la Escuela de Frankfurt lo central en este tipo de metodologías va a ser el rescate que ellas hacen de la creatividad social, en este sentido Tomás Rodríguez Villasante (1995: 399)<sup>12</sup> afirma: *“se trata de cómo los movimientos populares están aportando técnicas, metodologías y hasta posicionamientos epistémicos para el uso de las ciencias sociales.”* *“En suma hay un diálogo muy fecundo, que trataremos de reflejar, de aportaciones básicas para cualquier investigador, y sobre todo de gran operatividad social (que al fin y al cabo es para lo que se hace la investigación).”*

En igual sentido reflexionan Carl y Kemmis en su propuesta para la investigación educativa incorporando la dialéctica como proceso central de construcción del conocimiento y transformación de la realidad. No es posible pensar desde una ética de la liberación, de la superación de situaciones jerárquicas en ignorar el vínculo entre teoría y práctica. El conocimiento de la realidad sólo es posible y deseable si se acepta la posibilidad de transformarla, de actuar sobre ella.

Sin duda hoy en que la complejidad de lo social es aceptada, y la no recursividad de los fenómenos sociales también, estas metodologías están llamadas a cumplir un papel central en la investigación social.

#### **I.2.4 Una digresión respecto a la Teoría Fundamentada**

Sobre la teoría fundamentada hay por lo menos dos versiones: la de Miguel Valles (siguiendo a Denzin y Lincoln) que la clasifica dentro del paradigma postpositivista y la versión de Alvarez Gayou-Jurgenson que la cataloga de interpretativa. Intentando ser fiel a la tradición de los autores de la teoría es de pensar que la misma tiene más de interpretativa que de

postpositivista, quizás lo que confunde es la gran rigurosidad con que se maneja la mencionada propuesta.

Sin duda el origen tanto de Barney Glaser como de Anselm Strauss es el interaccionismo simbólico, clasificada como una de las escuelas del paradigma interpretativo. A juicio de este autor están muy lejos del positivismo o del postpositivismo, cuyo postulado diferencial tiene que ver con una concepción ontológica que asume un mundo real y donde el propósito de la ciencia es alcanzarlo o por lo menos aproximarse lo más que se puede.

No hay que confundir eso con la necesaria rigurosidad del trabajo científico, pero rigurosidad con un lastre ontológico, rigurosidad con el respeto por lo que dice y piensa la gente, por lo que construye la gente. Si ha de elaborarse un nuevo discurso interpretativo que sea fundado en el texto que produce la propia comunidad estudiada.

Rigurosidad en la construcción, o sea sensatez metodológica que muestre y demuestre el modo como se puede obtener un conocimiento que no es más que un nuevo discurso interpretativo.

Si hay algo que predica el postpositivismo es la apelación *sine quanon* a la lógica deductiva<sup>2</sup> para la generación de conocimiento. En tanto la generación de teoría empleando la teoría fundamentada consiste en que esta se elabora y surge de los datos obtenidos en la investigación y no a la inversa.

Tomando a Cresswell citado por Alvarez Gayou-Jurgenson (2006: 90-91) los principios de la teoría fundamentada serían los siguientes:

- a. tiene como propósito el de generar o producir teoría local;
- b. la teoría propone una relación convincente (rigurosa) entre conceptos (categorías) y grupos de conceptos;
- c. la teoría nace de los datos obtenidos en el trabajo de campo;

---

<sup>2</sup> Ver Postpositivismo la contrastación deductiva de teorías, pág. 6.

- d. el análisis de los datos es sistemático y se produce desde el comienzo de su producción;
- e. los conceptos se van a desarrollar además por la comparación constante entre estos y entre estos y los datos;
- f. el análisis de datos incluye tres tipos de codificaciones: abierta (identificación de categorías y propiedades de las categorías), y la codificación axial (detectar las relaciones y vínculos entre las categorías, clasificándolas en temas e identificando ejes);
- g. distingue teoría local o sustantiva de teoría formal, donde los niveles de abstracción son mayores y su aspiración de generalización también es mayor;
- h. la planificación de la investigación y el muestreo en teoría fundamentada como se verá más adelante se produce en forma emergente y opera en función del criterio de saturación teórica.

**Anselm .Strauss:** *Antes que nada me gustaría decir que según mi opinión la Teoría Fundamentada es más que un método o un conjunto de métodos, una metodología y un estilo de investigar y analizar los fenómenos sociales. Se podría decir que mi trabajo sólo ha explicitado algunos fragmentos de este estilo y que lo desarrollé partiendo de mis necesidades como interaccionista e investigador de campo. [58]*

*Creo que hay especialmente tres aspectos que yo calificaría como básicos: Primero el modo de codificación. La codificación es teórica, por lo que no únicamente sirve para clasificar o describir los fenómenos, sino que llega a desarrollar conceptos teóricos con cierto carácter explicatorio para los fenómenos. Segundo, el muestreo teórico. En Chicago había gente que almacenaba montones de entrevistas y demás fuentes, para posteriormente preguntarse qué hacer con todo ese material. Yo comprendí rápidamente que lo mejor es empezar después de la primera entrevista a analizar los datos, redactar memos y formular hipótesis, que de algún modo tienen influencia en la elección del*

*próximo entrevistado. Y como tercer punto yo nombraría las comparaciones que se hacen respecto a los fenómenos y contextos y de los que resultan los conceptos teóricos. Si se dan estos tres elementos, entonces se tiene la metodología. [59] (LEGEWIE y SCHERVIER; 2004)<sup>13</sup>*

Sin duda que se está ante un intento bien serio de lo que es la investigación cualitativa, de ahí también su significativo éxito, más allá de su ubicación dentro del paradigma postpositivista o interpretativo.

- <sup>1</sup> GOFFMAN, E. La presentación de la persona en la vida cotidiana. Amorrortu, 1989. Buenos Aires (1ª. Edición 1959, en inglés 1956)
- <sup>2</sup> WEBER, Max. Economía y sociedad. Fondo de Cultura Económica, 1969. México
- <sup>3</sup> KUHN, T. S. La estructura de las revoluciones científicas. F.C.E. 1995. México (1ª. Edición en inglés en 1962).
- <sup>4</sup> POPPER, K. La lógica de la investigación científica. Tecnos, 1962. Madrid.
- <sup>5</sup> WALLACE, W. L. La lógica de las ciencias en sociología. Alianza Editorial, 1980. Madrid.
- <sup>6</sup> ALVAREZ GAYOU-JURGENSON, J. L. Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología. Paidós, 2006. México.
- <sup>7</sup> COULON, A. La etnometodología. Cátedra, 1987. Madrid.
- <sup>8</sup> GARFINKEL, H. Estudios de etnometodología. Antrophos, 2006. Bogotá (1ª edición 1968).
- <sup>9</sup> BLUMER, H. *La posición metodológica del interaccionismo simbólico*, en Psicología social. Modelos de interacción. Selección de textos de María GALTIERI, Centro Editor de América Latina, 1992. Buenos Aires.
- <sup>10</sup> GOFFMAN, E. La presentación de la persona en la vida cotidiana. Amorrortu, 1989. Buenos Aires (1ª. Edición 1959, en inglés 1956)
- <sup>11</sup> HABERMAS, J. La lógica de las ciencias sociales. Tecnos, 1990. Madrid
- <sup>12</sup> RODRIGUEZ VILLASANTE, Tomás en GUTIERREZ y DELGADO. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Síntesis 1995. Madrid
- <sup>13</sup> LEGEWIE, H y SCHERVIER-LEGEWIE, B 2004 *FQS* <http://www.qualitative-research.net/fqs/>  
Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research (ISSN 1438-5627) Volumen 5, No. 3, Art. 22 – Septiembre 2004.